ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miroslava Trávníčka a přísedících Jana Zábského, MBA, LL.M., a Bc. Aleny Stehnové v hlavním líčení konaném dne 18. listopadu 2024 v Pardubicích,

takto:

obžalovaný

[redacted]**, narozený** [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], okres [redacted], nyní ve vazbě ve Vazební věznici [redacted],

je vinen, že

dne [redacted] 2024 v době od 18.00 hodin do 19.10 hodin v [redacted], u [redacted] trati v blízkosti starého [redacted] nádraží, v remízku sloužícím jako útočiště pro bezdomovce, okres [redacted], Pardubický kraj, po předchozí slovní rozepři, pod vlivem alkoholu, s cílem usmrtit, fyzicky s užitím většího počtu násilných mechanismů, napadl v křesle sedícího poškozeného [redacted], narozeného [redacted] posledně bytem [redacted], zemřelého dne [redacted] 2024 z chorobných příčin, a to tím způsobem, že poškozeného nejprve napadl několika razantními údery pěstí do hlavy a obličeje, až z křesla spadl na zem, poté velkou intenzitou dupnul na jeho hrudník a kopal jej do jeho těla, následně zaútočil na poškozeného [redacted] zavíracím nožem s jednostranným ostřím délky 7 cm tak, že mu zezadu přizvedl hlavu za vlasy a řízl jej do přední části krku a způsobil mu tím jednu řeznou ránu o délce 25 cm, poté s cílem poškozeného oběsit, mu omotal kolem krku provaz, který si obstaral na místě jednání, a táhl již vážně zraněného poškozeného po zemi k nejbližšímu vzrostlému stromu, kde se pokoušel nejméně dvakrát přehodit volný konec provazu přes jednu z větví, což se mu nepodařilo, kdy tímto jednáním způsobil poškozenému [redacted] příčně probíhající

řeznou ránu na přední straně krku délky 25 cm, zasahující do podkoží, zlomeninu nosních kostí a tříštivou zlomeninu jařmového oblouku vpravo, mnohočetné zlomeniny žeber oboustranně, oděrky kůže v čelní krajině, otok a krevní podlitiny v krajině obou očnic vpravo, tržnou ránu nosu a drobné oděrky či intradermální výronky na trupu a končetinách, kdy v souvislosti s utrpěnými poraněními došlo u poškozeného [redacted] ke krvácení do obou hrudních dutin a k rozvoji tzv. tenzního pneumothoraxu a náhlé zástavě oběhu s úspěšnou resuscitací, když byl s těmito poraněními poškozený převezen do Fakultní nemocnice [redacted], na oddělení [redacted] kde byl uveden do umělého spánku, kdy uvedená poranění bezprostředně ohrožovala poškozeného na životě,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného úmyslně usmrtil zvlášť surovým způsobem, v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchal

zvlášť závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 1, 3 písm. i) trestního zákoníku ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za shora uvedený zvlášť závažný zločin a dále za sbíhající se přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 2. 7. 2024, č. j. 6 T 61/2024-150, který nabyl právní moci ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 25. 9. 2024, č. j. 14 To 225/2024-165, podle § 140 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody na 15 (patnáct) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se z rozsudku Okresního soudu v Chrudimi ze dne 2. 7. 2024, č. j. 6 T 61/2024-150, který nabyl právní moci ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 25. 9. 2024, č. j. 14 To 225/2024-165, **zrušuje výrok o trestu**, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **ochranné léčení protialkoholní v ústavní formě**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen nahradit škodu** poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČO 411 97 518, se sídlem Orlická 2020/4, 103 00 Praha 3, **částkou 560 129 Kč**.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se po vyhlášení rozsudku obžalovaný a státní zástupkyně vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku, a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby,

proto byl vyhotoven tento **zjednodušený rozsudek** neobsahující odůvodnění výroku o vině a výroku o trestu.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody ve výši 560 129 Kč připojila poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, přičemž jej představují kompenzace příslušným poskytovatelům zdravotní péče za léčebné výlohy spojené s ošetřením a následným léčením poškozeného [redacted]. Součástí uplatněného návrhu je podrobný výpis konkrétních medicínských úkonů, který byl ve vztahu k poškozenému proveden, a s ohledem na závažnost zdravotního stavu, který mu obžalovaný svým jednáním přivodil, není důvod pochybovat o tom, že nárok je uplatněn řádně a oprávněně, byť dosahuje řádu vyšších statisíců. Ostatně ani obžalovaný v tomto směru nevznášel žádné námitky. Jestliže krajský soud neměl důvod o oprávněnosti nároku pochybovat, tento byl řádně doložen a vznikl v přímé souvislosti s jednáním obžalovaného, který se k jednání formou prohlášení viny v plném rozsahu doznal, poškozené zdravotní pojišťovně nárok v plné výši přiznal a obžalovaného zavázal jej nahradit.

Poučení

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 (osmi) dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Vrchní soud v Praze. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Pardubice 18. listopadu 2024

JUDr. Miroslav Trávníček v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].